

Голові правління  
Громадської організації «Верховенства права»  
адвокату Васильєву Юрію Юрійовичу

КОПІЯ:

Апеляційного суду Одеської області

### Спростування недостовірної інформації

12.12.2017р. на сайті Громадської організації «Верховенство права» була розміщена стаття під назвою «Судьи Апелляционного суда Одесской области саботируют работу государственных исполнителей» (мовою оригіналу).

Категорично не погоджуючись зі змістом та формою подання інформації, звертаємось до Вас з метою спростування недостовірної інформації, яка порочить репутацію судів, та безпідставно кидає тінь на судову владу України в цілому.

*«Стаття від 12.12.2017р. «Судьи Апелляционного суда Одесской области саботируют работу государственных исполнителей» оперує висловами про боржників, які «напрочь игнорируют выполнение решения суда», ситуацію з «категорическим отказом» від виконання судового рішення, та про суд, який «в рекордные сроки принял апелляционную жалобу к рассмотрению и вынес "нужное" решение».*

*Подібна форма подання матеріалу та емоційне забарвлення вочевидь мають на меті формування у читача негативного ставлення до боржника та суду. При цьому автор обходить увагою вагомі факти, які важливі для повного розуміння ситуації.*

*Так, автор не зазначає, що належні боржнику транспортні засоби знаходяться у банківській заставі, інші транспортні засоби були викрадені багато років тому (про що мають звернення до правоохоронних органів), у той же час на банківські рахунки боржника систематично надходять грошові кошти, та про це боржник повідомляє державного виконавця письмово, зазначаючи реквізити відповідних рахунків для своєчасного списання з них коштів у погашення боргу.*

*Обійшов увагою автор й те, що подання державного виконавця щодо встановлення тимчасового обмеження керівнику боржника у праві виїзду за межі України подавалися до суду двічі та в задоволенні відмовляли суди обох інстанцій з посиланням на відповідні факти, що спростовували доводи державного виконавця. Таким чином, вердикт суду, про який зазначається у статті, був результатом розгляду вже третього подання державного виконавця (на час написання цього матеріалу мало місце вже четверте звернення, у задоволенні якого судом також було відмовлено.)*

*Також, відверто некоректним та неправдивим є посилання на «рекордні строки» прийняття апеляційної скарги до розгляду, адже від часу знаходження апеляційної скарги до суду (не пізніше 12.10.2017р.) до дня прийняття її до розгляду (26.10.17р.) минуло два тижня, а до дня завершення апеляційного провадження (16.11.2017р.) сумарно більше місяця. Вказана інформація знаходиться у відкритому доступі у мережі Інтернет та могла бути перевірена автором статті за наявності такого бажання.*

*Аналогічно некоректні й посилання на персональний склад колегії суддів, який розглядав справу, адже вказаний склад визначається відповідною автоматизованою системою суду. Інформація про здійснення такого розподілу справ також є відкритою.*

*Враховуючи все наведене, переконаний, що подібні статті з безпідставними звинуваченнями суддів є неприпустимими та розглядаються як прояв зневаги до суддівської гілки влади в цілому та спроба тиску на суд».*

З повагою,  
/представник боржника у справі,  
що висвітлюється в статті/

адвокат ООКА Розенбойм Юрій Олександрович